

15. Ильин И.П. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм. М., 1996.

16. Швинглхурст Э. Сюрреалисты: Творчество. М., 1995.

**А.Г. Коняхина**

### **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЕПРИБЫЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ США В СОЦИАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЯХ 1990-х гг.**

Неприбыльные (*Nonprofit*) организации США (НО) являются одним из ведущих механизмов осуществления социальных преобразований на рубеже XX–XXI вв. Неприбыльными организациями называются общественные фонды любого из 26 типов, выделенных в США, отвечающие следующим условиям:

- 1) наличие организационной структуры и постоянство существования;
- 2) неправительственный характер, отсутствие прямых связей с гос. аппаратом;
- 3) использование прибыли не на выплаты руководителям и владельцам, а на цели самой организации;
- 4) работа во благо общества;
- 5) самоуправление.

По направленности деятельности все неприбыльные организации традиционно делят на 2 вида:

1. НО, обслуживающие непосредственно своих членов: профессиональные ассоциации предпринимателей, врачей, преподавателей, учителей, профсоюзы и т.п.

2. НО – посредники: благотворительные фонды, религиозные общины, группы солидарности, работающие на общественных началах юридические, образовательные, культурно-просветительские, молодежные, женские и др. организации.

Деятельность НО США подчиняется выполнению 4 основных функций:

- 1) обслуживание;
- 2) хранение и передача общезначимых ценностей (упор на инициативу каждой личности во благо общества);

- 3) социальный предохранительный клапан;
- 4) «сцепление» общества – сохранение и передача

таких элементов общественной организации, как социальные сети, нормы поведения, доверительные отношения, координация и кооперация для взаимной выгоды.

Неприбыльные организации в США появились вместе с американским государством – первым образовательным учреждением, основанным на общественных субсидии в середине XVII в., стал Гарвардский колледж. К XIX в. стало ясно, что собственных сил неприбыльных организаций недостаточно для удовлетворения возросших потребностей населения. В итоге НО стали первыми организациями в США, выдвигающими требования о государственной помощи. Практика государственной помощи получила наибольшее развитие в период наиболее масштабных социальных реформ. Естественно, максимальный прирост количества НО приходится на период самого широкого роста социальных расходов, т.е. на 1930-е и 1960–1970-е гг.

В середине 1970-х гг. в НО входило более 20 млн американцев, работавших по различным социальным программам. К концу XX в. в США насчитывалось уже более 1,5 млн общественных неприбыльных организаций, с числом участников более 100 млн чел. Именно в них осуществлялось 67% фундаментальных научных исследований, большинство из которых были связаны с реализацией социальных программ.

Сегодня финансирование неприбыльных организаций осуществляется лишь наполовину за счет собственных капиталов фондов. Свыше 30% финансирования предоставляют неприбыльные институты: Национальный Научный Фонд, Национальный фонд искусства, Национальный фонд по гуманитарным вопросам и т.п. через систему правительственных грантов. Еще почти 20% средств общественных фонды получают из различных благотворительных источников, представленных как индивидуалами, так и корпорациями и фондами.

Подробный анализ деятельности ведущих НО, вовлеченных в социальную политику, позволяет составить клас-

сификацию общественных фондов по источникам финансирования и приложению деятельности.

1. Фонды, существующие за счет благотворительных пожертвований

Общественно-политические и воспитательные: *Фонд «Крупным планом»* – цель: гражданское воспитание школьников с помощью познавательных поездок по стране; *Фонд Форда*, имеющий 16 региональных представительств в странах Азии, Латинской Америки, Африки, Ближнего Востока – цель – развитие демократических ценностей, уменьшение бедности и несправедливости.

Экологические: *«Сьерра клуб»*, *Национальная федерация дикой природы*, *Фонд защиты окружающей среды*, *«Конгресс Уотч»* и др.

Лоббирующие местные: *Национальная ассоциация губернаторов* – единственная организация США, начавшая в середине 1980-х гг. выработку методики решения проблем взлфэр в США, основное действующее лицо социальных реформ при Б. Клинтоне; *Национальная конференция законодателей штатов*; *Национальная лига городов*; *Международная ассоциация городских управляющих*.

Научные (инновационные), финансируемые частным бизнесом, но без подчинения целям получения прибыли. Их подразделяют на 3 группы:

- филантропические фонды и неприбыльные исследовательские институты;

- фонды рискованного финансирования малого инновационного бизнеса и научно-исследовательского предпринимательства;

- фонды программно-целевого финансирования НИОКР.

Частный бизнес сегодня особенно интересуется реформированием федерального и местного законодательства в области проведения долгосрочной образовательной реформы по следующим главным пунктам:

- четкое определение «выходных данных» качества обучения на всех этапах образования;

- высокие стандарты программ, процессов и оценки результатов обучения.

- повышение требований и мотиваций для педагогической и управленческой деятельности;
- улучшение подготовки учителей по основным предметам.

Частный бизнес предоставляет финансирование в следующих вариантах: от субсидирования должностных ставок для преподавателей на остро нуждающихся в них кафедрах до создания кафедр, строительства и обеспечения работы новых вузов[1].

В целом сумма благотворительных пожертвований от бизнеса, корпораций, отдельных граждан, семей увеличилась к середине 1990-х гг. до 144 млрд дол. (с 46 млрд дол. в 1980 г.). Доля отчислений американской семьи на благотворительные цели в середине 1990-х гг. стала составлять в среднем 2,2% годового бюджета[2].

Главными донорами в 1990-е гг. выступали богатые люди молодого или среднего возраста, получающие доходы от предпринимательства, рискованных операций с финансами, индустрии развлечений, операций с ценными бумагами и т.д. Американцы верхней социальной страты (с доходами высшего класса) отдают на благотворительность значительные средства, их пожертвования в общем объеме благотворительных вложений составляли в 1994 г. 25%: Б. Гейтс с личным богатством в 76 млрд дол. создал два крупных филантропических фонда с объемом вкладов в 10 млрд дол.[3]. Фонд Олвина в 1997 г. предоставил Флоридскому институту технологий в Мельбурне 50 млн дол., включая 21 млн дол. на создание передового инженерного комплекса и лаборатории в области наук о жизни. Также присудил грант в размере 200 млн дол. на строительство нового инженерного комплекса в пригороде Бостона (Массачусетс), чтобы, по словам президента фонда, разработать новую парадигму высшего инженерного образования, делающую акцент на овладении студентами междисциплинарного подхода к проблемам и на прохождении инженерной практики с первых лет обучения в вузе[4].

## **2. Фонды с преимущественно федеральным финансированием**

- НО, занимающиеся сбором информации и анализом общей федеральной и страховой помощи бедным семьям:

Либерального толка:

- *Институт Города (Urban Institute)* вместе с *Фондом защиты детей (Children's Defense Fund)* провел и представил Бюро Переписи населения США данные Национального исследования американских семей 1997 г. (1997 National Survey of America's Families (NSAF)), анализирующие положение в стране детей до 5 лет.

- *Коалиция человеческих нужд (Coalition of Human Needs)* – альянс национальных организаций, работающих вместе для обеспечения низкодоходных и других уязвимых частей населения. Эта организация занимается гражданскими правами, религией, трудом, адвокатскими услугами, обеспечивая нуждами индивидуалов, детей, женщин, престарелых, инвалидов. Она оказывает помощь более чем 200 национальным и местным организациям, поддерживающих бедные слои населения, а также обеспечивает информационную поддержку, ресурсы и экспертов на национальном и местном уровне, работая совместно с TANF[5].

Консервативного толка:

- *Институт КАТО (CATO Institute)* изучает идею вэлфэризма, последствия его распространения, предоставляет исчерпывающие статистические данные по реализации и применению программ реформы вэлфэр в штатах и городах.

- *Фонд Наследие (Heritage Foundation)* изучает негативные последствия реализации реформ социальной политики 1993–1998 гг., выявляет национально важные элементы государственной социальной политики, реализует на уровне штатов идеи обеспечения сильной семьи, осуществляет широкую издательскую и пропагандистско-информационную деятельность.

- **Фонды здравоохранения и питания**

Американское правительство считает здравоохранение населения частью экономического развития. В 1997 г. общие расходы на здравоохранение составили 1,1 трлн дол., или 13,5% ВВП, что несравнимо выше других стран с самым высоким уровнем медицинских расходов – Герма-

нии, Франции, Швейцарии (не более 10% ВВП). Однако широкие расходы не привели к снижению стоимости медицинских услуг и не означали увеличения уровня федерального медицинского обеспечения. За 1990-е гг. доля тех, кто имел недостаточное или вообще никакого страхования, выросла с 12,9% в 1987 г. до 16,1% в 1997 г. Поэтому роль неприбыльных медицинских организаций становится решающей в защите малоимущих американцев[6]. Но действуют во всех секторах медицинской помощи, исключая первичную врачебную помощь: в 1995 г. 56% коечного фонда всех больниц и 63% занятых в стационарах работников находилось в ведении некоммерческого сектора[7]. То есть вопросом государственной важности остается расширение государственного финансирования общественных программ Медикейд и Медикэр[8]

Также широка работа НО в области питания. По данным экспертов министерства сельского хозяйства 1999 г. 9,7% американцев (31 млн чел.) в 1996–1998 гг. не получали достаточного питания. Около 3,5% американских хозяйств за это время голодали не менее года. По данным Центра исследования питания в Министерстве сельского хозяйства *Food Research and Action Center (FRAC)* около 29% американских детей в возрасте до 12 лет (13,6 млн чел.) или голодают (4 млн) или не получают достаточного питания каждый день (9,6 млн). Голодание касается также новорожденных. Поэтому Служба питания и пищи министерства проводит ряд федеральных программ:

*Food Stamps*: программа обслуживает около 18 млн чел. с ежегодными тратами около 21 млрд дол. (по данным 2001 г.). Участие в программе резко возросло за последние годы (с 7 млн чел. в 1996 г.). Консерваторы, однако, предполагают, что необходимо сокращение расходов.

*Child Nutrition Programs*: эта программа обеспечивает фонды для питания более 27 млн детей школьными завтраками и обедами и послешкольного питания (около 9,6 млрд дол. в 2000 ф.г.), большая часть этих денег идет на федеральные школы.

*WIC*: формально известна как *SSI* (Обеспечение дополнительного дохода) для женщин, младенцев и детей,

программа обеспечивает помощь 7 млн чел. с ежегодными расходами в 4,2 млрд дол. в ф.г. 2000[9]

#### **- Пенсионные фонды**

С 1930-х гг. мобилизовался социальный потенциал пожилых людей, оказывавших влияние на правительственные мероприятия по улучшению положения престарелых. Они настаивали на установлении государственной минимальной ежемесячной пенсии, финансируемой за счет налога на продовольственные товары. С конца 1970-х до середины 1980-х гг. деятельность пенсионных НО особенно активизировалась. Тогда в них насчитывалось около 15 млн чел. С того времени самые многочисленные и влиятельные из них стали выступать за сохранение государственного пенсионного страхования, добившись его роста с 23% до более 30% бюджета США. Наибольшим влиянием среди пенсионных неприбыльных организаций обладает: *Национальный совет по проблемам престарелых*. Эта организация занимается оказанием помощи центрам престарелых и играет основополагающую роль в создании ряда программ помощи престарелым, в том числе, «Медикэр». Она получила около 2 млрд дол. с 1969 г. за счет федерального финансирования. Крупными пенсионными программами также признают *Американскую ассоциацию пенсионеров*; «*План Таунсенда*»; «*Серые пантеры*» и др.

#### **- Фонды детской поддержки**

Федеральное правительство, как правило, обеспечивает основную финансовую поддержку, но ответственность за набор типов и оплат детской поддержки лежит на штатах. Центром федеральной активности является *Отдел усиления детской поддержки при Министерстве здравоохранения и социальных служб (Office of Child Support Enforcement)*. Он управляет *Федеральной службой наблюдения за отцами (Federal Parent Locator Service)* и *национальным центром сбора информации и усиления обслуживания работы детской поддержки (National Child Support Enforcement Reference Center)*. Правительство также занимается вопросом рождения детей вне брака, которые составляли 32,8% всех рождений в 1998 г.[10]

Механизм расширения государственных расходов на программы поддержки детства заложен Законом «Не упустить ни одного ребенка» [Act to Leave No Child Behind] 1990 г., определившим необходимость увеличения финансирования на следующие разделы:

- общественные фонды развития и осуществления поддержки детства (CCDBG и Head Start) и преддетсадовские центры;
- гарантию качества обслуживания;
- увеличение оплаты работников детских центров и фондов;
- наблюдение за качеством услуг общественных фондов детской поддержки;
- расширение программ помощи детям еще на 9 млн чел.[11]

Президент Дж. Буш, обсуждая реализацию этого закона и закона о социальной реформе 1996 г. (PRWORA 1996), отметил позитивные сдвиги в работе систем социального обеспечения и заметил, что продолжение социальных реформ необходимо сфокусировать на более адресном обеспечении благосостояния детей и поддержке семей[12].

Поэтому с 2003 г. было начато сокращение до этого расширяемого финансирования фондов помощи детям и семьям с детьми. В 2003–2005 гг. осуществлялся проект конгрессмена В.Хергера [Wally Herger], поддержанный Дж. Бушем, по которому бывшие реципиенты с детьми должны работать не 30 (20 с одним родителем и ребенком до 6 лет) часов, а 40.

Подобные идеи Буша в данный момент находят мало одобрения среди населения и НО. Ряд конгрессменов и сенаторов предложил увеличение расходов на фонды поддержки детей, например, на CCDBG – до 11,25 млрд дол. к 2007 г. и на младенческие программы TANF – до 18,7 млрд дол. к 2007 г. (конгрессмены П. Минк [Patsy Mink] и В. Кардин [Benjamin Cardin]). Конгрессмен Дж. Миллер [George Miller] внес проект, отвечающий требованиям главной организации США по детской политике – *Фонда защиты детей (The Children's Defense Fund)* увеличить расходы на детские программы. Его проект предлагает увеличить



обязательные фонды на 18,5 млрд дол., и дискретные (не обязательные) – на 20 млрд дол. Среди сенаторов против точки зрения президента выступал Дж. Рокфеллер [Jay Rockefeller] – предлагал добавить к CCDBG 5 млрд дол., а выплаты TANF увеличить до 17,4 млрд дол. к 2007 г.

Сегодня, однако, все также ситуация с семейным законодательством и социально-экономическое положение семей в США остаются тяжелыми: в 1998 г. в США было 14 млн семейных пар с одним родителем – 28% всех семей с детьми (по сравнению с 11% 1970 г.). 11,9 млн из них возглавляются женщиной (32,2% из них никогда не были замужем)[13]. С 1940-х гг. к 1998 г. значительно возрос уровень работающих женщин с детьми до 6 лет (с 20 до 65%). Сегодня более 55% женщин в семьях с детьми от 6 до 17 лет обеспечивают большую часть дохода семьи. С 1970 г. к 1998 г. число семей, возглавляемых одной матерью, возросло с 11 до 26%, с учетом того, что число семей с двумя родителями за эти же годы практически не изменилось – с 25,8 до 25,7 млн. Среди таких семей с детьми младше 18 лет работающих женщин – 72% в 1999 г., ищущих работу и не нанятых – около 30%, работающих полный день 50% (особенно этот процент увеличился после принятия PRWORA), неполный день (менее 35 ч в неделю) – 18%. В семьях с детьми младше 6 лет родителей, работающих полный день, – 41%, неполный – 19%. В итоге 25,8% детей до 21 года в США живут в семьях с одним родителем и 40% из них – в бедности.

В таких условиях обеспечение нормального ухода за детьми становится одной из центральных задач государственной политики в США. Однако проблема решается очень медленно. В середине 1990-х гг. 21% семей с матерью, работающей полный день, обращались для ухода за ребенком дошкольного возраста к родственникам, только 5% имели возможность воспользоваться услугами профессионалов. Матери, работающие полный день, обращались в центре дневной заботы в 20% случаев и в организации семейной пруденки в 19% случаев, матери, работающие неполный день, обращаются в такие организации в 21% случаев.

Есть и положительные изменения: в 1993 г. 11% детей 5–14 лет после школы находилось под контролем родственников, в 1995 – 20%. В целом, статистика показывает, что чем богаче семья, чем старше ребенок, тем легче ей найти возможность полудневного присмотра взрослых за детьми.

Однако в 1997 г., по данным 1997 NSAF, 18% детей до 5 лет с работающей матерью находилось без присмотра взрослых весь день (из них – 23% детей низкодоходных семей, по сравнению с 16% детей из высокодоходных семей). В данный момент более 5 млн детей школьного возраста остаются без всякого присмотра и контроля после школы. Половина семей вынуждена обращаться к частным услугам[14]. По 1997 NSAF 32% детей дошкольного возраста получают уход в специальных центрах, 16% – в центрах семьи, 6% – дома с сиделкой, 23% – с родственниками, 24% – с родителями. По данным 1995 SIPP 64% семей с работающими матерями (из них – 73% семей с матерью, работающей весь день, и 50% семей с частично занятой матерью) платят за присмотр за дошкольными детьми (бесплатный присмотр осуществляется родственниками и в немалой степени старшими братьями и сестрами в возрасте до 15 лет)[15].

И здесь сразу встают два важных вопроса – цены и качества обслуживания в специальных центрах. Уровень обеспечения ребенка в год в США колеблется от 4 тыс. до 10 тыс. дол. (еженедельно в 1995 г. – от 70 дол. (22% доходов) для бедной семьи с одним родителем до 87 дол. (9% доходов) для семьи с двумя родителями). Эта цена неприемлема для низшего и среднего класса, поскольку треть семей в США получает годовой доход ниже 25 тыс. дол., а средний ежегодный доход семьи, возглавляемой женщиной, составлял в 1997 г. 17,3 тыс. дол. Среди семей с доходом 14,5 тыс. дол. платный детский присмотр могут себе позволить 60%.

По данным Исследования механизмов детской поддержки Министерства образования США 1991 г. (The U.S. Department of Education's Profile of Child Care Settings Study), большинство центров раннего базового образования

были основаны только в начале 1990-х гг. [16] По данным более позднего, но не менее ценного исследования, сфокусированного только на постоянных центрах детской заботы (основан Детским фондом в январе 2000 г. – *Children's Foundation*), во всех 50 штатах США насчитывается 106,2 тыс. специальных детских центров. Эта цифра – на 3,5% выше, чем в 1999 г. и на 19% выше, чем в 1991 г. (по данным того же исследования). Состав и качество подобных центров различаются по штатам и территориям. В 28 штатах в них включены школы при монастырях, дошкольные учебные заведения, преддетсадовские заведения, религиозные детские центры и школы. В остальных штатах и территориях состав центров меньше. Этот же фонд проводит исследования по постоянным центрам предоставления семейного ухода. В 1999 г. их в целом насчитывалось 290,6 тыс. по стране. Из них 249,6 тыс. – дома семейного дневного ухода (дети до 6 лет), 41 тыс. – дома детской заботы (дети 7–12 лет)[17]. Исследования показывают, что количество нерегулярных, временно существующих центров детской поддержки значительно превышает число постоянных, но очень трудно для подсчета. Регулярные составляют не более 10–18% всех центров детской поддержки.

Оплата труда работников центров детской поддержки колеблется от 7 дол. в час для работников с детьми от 7 до 12 лет и до 9 дол. в час для детей до 6 лет. В центрах семейного ухода почасовая оплата значительно ниже – 4,7 дол. при 55-часовой рабочей неделе (по данным *The National Child Care Staffing Study*). Таким образом, данный раздел рабочей силы представляет собой низкодоходный профиль, с застывшими и падающими с середины 1980-х гг. доходами. Поэтому число центров в целом по стране за 20 лет уменьшалось, и рабочая сила в них появлялась во многом благодаря переводу бывших реципиентов вэлфэр в состав рабочей силы (особенно среди реципиентов TANF). Реципиенты TANF в среднем получали в 1997 г. 5,5 дол. в час по программе помощи и претендовали как работники детских центров на 6 дол. в час даже на должности ассистента учителя низшего уровня[18].

Небольшое количество центров ухода за ребенком лишь в 18% случаев соответствовало предъявляемым стандартам качества, 70% предоставляли посредственное качество услуг, около 12% были столь плохи, что угрожали физическому и умственному развитию ребенка. 39 штатов не гарантируют расширение средств на программы детского ухода, 32 штата не поддерживают детские центры. К тому же, в среднем, воспитатель для маленького ребенка получает около 14 тыс. дол. в год, имеет минимальные доплаты и не имеет оплачиваемого отпуска. Результат этого – ежегодное сокращение числа квалифицированных и опытных детских работников на 27% в 1997 г. и помощников в оказании детской помощи на 39% (для сравнения – сокращение числа школьных учителей в этот же период в год – 6,6%). Многие виды помощи детям в этих центрах заключаются лишь в том, чтобы научить ребенка оказывать первую помощь, мыть руки перед едой, соблюдать правила гигиены и т.п. [19]

В целом только около 12% детей, нуждающихся в помощи различных фондов и организаций детской поддержки, получали ее в 2002 ф.г. [20]

Ради того, чтобы улучшить данное тяжелое положение федеральное правительство во второй половине 1990-х гг. начало финансирование ряда общественных фондов:

*Фонд Блок Грантов развития детской поддержки (Child Care Development Block Grant)* был объединен с детскими фондами для семей, получающих вспомоществование по закону PRWORA 1996 г. (TANF, AFDC). Уровень его расходов в 1999 г. составил 1,2 млрд дол., сделав его основным среди программ защиты материнства для семей с низким уровнем доходов. К 2003 г. эта фондовая программа стала самой крупной, израсходовав в 2002 ф. г. 2,1 млрд дол. федеральных средств и 7,4 млрд дол. средств штатов и территорий, обеспечив помощь 1,9 млн детей [21].

*Фонд Раздел XX / Блок Грантов социальных служб – Title XX / Social Services Block Grant (SSBG)*. Раздел XX закона PRWORA поддерживает высокий уровень социальных услуг во всех областях, особенно в детской поддержке. В 1997 ф.г. службы детской поддержки получили 300 млн

дол. Нужно отметить, что общие траты на программы закона снизились с тех пор, достигнув 1,9 млрд дол. к 1999 ф.г., 1,7 млрд дол. к 2002 г. На 2003 г. президент Буш запланировал 1,7 млрд дол. расходов на эту программу[22].

*Фонд Начало во главе (Head Start)* помогает в подготовке детей из семей с низкими доходами к поступлению в школу, обеспечивает конкурентоспособные услуги: образование, питание, здравоохранение и различные виды социального обеспечения на часть дня или весь день. В 2002 ф.г. было израсходовано 6,5 млрд дол. федеральных средств на программу, на 2003 ф.г. запланировано 6,7 млрд дол.

*Центры общественного обучения XXI века (21st Century Community Learning Centers)* обеспечивают фонды оказания помощи школам, работающим после уроков, предоставляя возможности отдыха, базовые потребности для активной познавательной деятельности и, главное, обеспечивает безопасные места для проведения времени школьниками после учебы. Средства предоставляются в основном мелким провинциальным городам и сельским общественным школам. Программа, имея 200 млн дол. для обеспечения грантовых фондов в 1999 ф.г., могла влиять как на общественные организации, так и на независимых поставителей социальных услуг. В 2002 ф.г. фондовые расходы – 1 млрд дол., та же сумма – на 2003 ф.г. [23]

*Программа налоговых кредитов – Dependent Care Tax Credit (DCTC)* обеспечивает освобождение от налога для плательщиков с детьми до 13 лет, чтобы компенсировать ряд расходов на необходимое детское обеспечение (до 30%, т.е. до 2,4 тыс. дол. в год на семью с одним ребенком, и до 4,8 тыс. дол. в год на семью с двумя и более детьми). Но эту программу довольно трудно применить на практике, поскольку в каждом штате разная система налогообложения.

Итак, основа деятельности Неприбыльных Организаций в США – информация (ее сбор, анализ, распространение).

Источники: частные, корпоративные пожертвования и, в немалой степени, государственные фонды.

Субъект приложения: бедные семьи, особенно одинокие с детьми, лишенные доступа к реальным источникам дохода и не имеющие полной информации о программах правительственной поддержки.

Крупнейшие НО представляют собой мощные организации с очень крупными фондами, работающие по всей стране, контролирующие реализацию социальных реформ, имеющие свои издания, способные изменять социальную структуру населения, оказывать реальную помощь детям, одиноким матерям, престарелым, тяжело больным из бедных семей и инвалидам.

### **Библиография:**

1. Statistical Abstract of the US 1997. P. 392. C. 230; Chemical and Engineering News. 1997. June 16. P.11. C. 231.
2. Социально-экономическая эффективность: опыт США. Система саморазвития / Отв. ред. В.И. Марцинкевич. М., 2000. С.131.
3. Business Week. 1997. Oct. 6. C.230.
4. Chemical and Engineering News. 1997. June 16. P.11. C.231.
5. <http://www.chn.org/>. 04.03.2003.
6. Almanac of Policy Issues. Health. <http://www.policyalmanac.org/health/index.shtml>. 04.03.03
7. Социально-экономическая эффективность. Указ. соч. С.203.
8. Almanac of Policy Issues. Health. <http://www.policyalmanac.org/health/index.shtml>. 04.03.03.
9. Almanac of Policy Issues. Food and Nutrition. [http://www.policyalmanac.org/social\\_welfare/food.shtml](http://www.policyalmanac.org/social_welfare/food.shtml). 04/03/03.
10. Child Support Almanac of Policy Issues. [http://www.policyalmanac.org/social\\_welfare/child\\_support.shtml](http://www.policyalmanac.org/social_welfare/child_support.shtml). 04.03.2003.; President's Welfare Reform Agenda. Address of the President G. W. Bush during a program honoring graduates of welfare-to-work programs in the East Room Jan. 14, 2003. [www.whitehouse.gov/news/releases/2003/01/20030114.html](http://www.whitehouse.gov/news/releases/2003/01/20030114.html). 04.2003.
11. <http://www.chn.org/issuebriefs/childcare.asp>. 04.03.03; Child Support Almanac of Policy Issues. [http://www.policyalmanac.org/social\\_welfare/child\\_support.shtml](http://www.policyalmanac.org/social_welfare/child_support.shtml). 04/03/03.; <http://www.chn.org/issuebriefs/childcare.asp>. 04.03.03. С.3.; President's Welfare Reform Agenda. Address of the President G. W. Bush during a program honoring graduates of welfare-to-work programs in the East Room Tuesday, Jan. 14, 2003.

www.whitehouse.gov/ news/ releases/ 2003/ 01/ 20030114. html/ 04.2003.

12. <http://www.chn.org/issuebriefs/childcare.asp>. 04.03.03. C.3.

13. Child Support Almanac of Policy Issues. [http://www. policyalmanac.org/ social\\_welfare/child\\_support.shtml](http://www.policyalmanac.org/social_welfare/child_support.shtml). 04.03.2003.

14. Excerpted from the 2000 House Ways and Means Green Book, «Child Care». [http://www.policyalmanac.org/social\\_welfare/ archive/child\\_care. shtml](http://www.policyalmanac.org/social_welfare/archive/child_care.shtml) 04.03.2003. C.6.

15. Excerpted from the 2000 House Ways and Means Green Book, «Child Care». [http://www. policyalmanac.org/ social\\_welfare/archive/child\\_care. shtml](http://www.policyalmanac.org/social_welfare/archive/child_care.shtml) 04.03.2003. C.6.

16. Excerpted from the 2000 House Ways and Means Green Book, «Child Care». [http://www. policyalmanac.org/ social\\_welfare/archive/child\\_care. shtml](http://www.policyalmanac.org/social_welfare/archive/child_care.shtml) 04.03.2003. C.6.

17. Excerpted from the 2000 House Ways and Means Green Book, «Child Care». [http://www. policyalmanac.org/ social\\_welfare/archive/child\\_care. shtml](http://www.policyalmanac.org/social_welfare/archive/child_care.shtml) 04.03.2003. C.5.

18. Excerpted from the 2000 House Ways and Means Green Book, «Child Care». [http://www. policyalmanac.org/ social\\_welfare/ archive/child\\_care. shtml](http://www.policyalmanac.org/social_welfare/archive/child_care.shtml) 04.03.2003. C.6.

19. Excerpted from the 2000 House Ways and Means Green Book, «Child Care». [http://www. policyalmanac.org/ social\\_welfare/ archive/child\\_care. shtml](http://www.policyalmanac.org/social_welfare/archive/child_care.shtml) 04.03.2003. C.5.

20. <http://www.chn.org/issuebriefs/childcare.asp>. 04.03.03.

21. <http://www.chn.org/issuebriefs/childcare.asp>. 04.03.03.

22. <http://www.chn.org/issuebriefs/childcare.asp>. 04.03.03.

23. <http://www.chn.org/issuebriefs/childcare.asp>. 04.03.03.

24. <http://www.chn.org/issuebriefs/childcare.asp>. 04.03.03.

**С.В. Петрова**

## **СТАНОВЛЕНИЕ ГРАЖДАНСКОЙ КУЛЬТУРЫ НА ЮГЕ РОССИИ (НА МАТЕРИАЛАХ АНКЛАВА БОЛЬШОЙ СОЧИ)**

Трансформационные политико-культурные изменения, сопутствовавшие российским многосистемным преобразованиям 1991–2003 гг., кардинальным образом проявились и в общественном сознании населения Юга России. Современная политическая культура на Юге страны носит